



**Vereniging
Juridische
Kwaliteitszorg
(VJK)**

&

de Woo

13 maart 2025

Patricia van der Schot
Blauwborst Advocaat



Gemeente
De Ronde Venen



BLAUWBORST

advocatuur



Nederlands
Kenniscentrum
Open Overheid



Even voorstellen

→ Actualiteiten & Woo in de overheidspraktijk

→ Vragen

Programma



- Artikel 4.1 Woo luidt :

*“1. **Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek. (...)**”*

Een Woo-verzoek; hoe zat het ook alweer?

Openbaarmaking voor een ieder? Of iets anders?



- Eigen dossier (5.5) tenzij geen vangnet - AVG / Wpg / Wjsg / AWR (RBAMS:2024:3112 / RBDHA:2024 / 12248 / 2024:4984) en niet “alles over mij”
- Klemmende reden (5.6) (RBDHA:2024:11387)
- Ten behoeve van historisch, statistisch, wetenschappelijk of journalistiek onderzoek; de onderzoeker (5.7)

Let op het verzoek - Bijzonder of gewoon Woo-verzoek ?

De verzoeker zelf kan van belang zijn voor de toets



Denk bijvoorbeeld aan:

Journalist (2023:152) Public interest group / social watchdog (art. 10 EVRM)
(2025:541)

De drempel van ‘zeer bijzondere omstandigheden’ ligt weliswaar hoog, maar de Afdeling acht denkbaar dat bepaalde concrete belangen dermate zwaar wegen in specifieke omstandigheden dat hierdoor de in de wet aangeduide belangen daarvoor moeten wijken. ”

Let op de verzoeker – Bijzondere verzoeker?



Bestuursorganen onderling Woo-en kan gewoon.

Uit de tekst van de Woo kan worden afgeleid dat ook een bestuursorgaan een Woo-verzoek kan indienen.

Ten onrechte was niet op het verzoek beslist.
(RBOVE:2025:272)

Let op de verzoeker – Bestuursorganen onderling?



Zoekslag-discussie

“ Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling is het, wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet of niet meer onder hem berust en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, in beginsel aan degene die om informatie verzoekt om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot de uitkomsten van het onderzoek door het bestuursorgaan, een bepaald document toch onder dat bestuursorgaan berust.”

(2023:4525)

- Kortom:
- 1) Het bestuursorgaan moet de zoekslag naar documenten inzichtelijk maken
 - 2) Bij een voldoende inzichtelijke zoekslag moet de Woo-verzoeker aannemelijk maken dat documenten ontbreken

Let op de zoekslag

Uitleg zoekslag!

- welke systemen zijn geraadpleegd
- welke zoektermen
- welke specifieke vragen de relevante personen hebben meegekregen
- welke schifting is gemaakt in de documenten

2024:367

Zoekslag is wel van BO en verzoeker samen: 2025:614/ RBMNE:2024:2123

Achteraf met stukken op de proppen komen is niet de bedoeling! Geen proceskosten

Let op de zoekslag - Uitleg in besluit

Uitleg zoekslag; het houdt wel een keer op!

Minister had goed omschreven.

Geen plicht tot zoekslag met :

- Nieuwe zoektermen
- Geen back-upsystemen
- Geen it-specialist
- Geen overzicht waar niet is gezocht en waarom niet

ECLI:NL:RVS:2024:4776

Let op de zoekslag – Het houdt wel een keer op

Schuivende lijn rechtbank? Langere beslistermijn? Lagere dwangsom?

Rechter kiest zorgvuldigheid boven snelheid (2021:2348)

Wel:

- Tijdig en iig binnen 4 weken in overleg (2023:3583)
- Responsieve overheid, met oog voor verzoeker
- In contact, gedocumenteerd en blijk van de wil om zsm af te handelen

Tip BNTB -> beroep je op artikel 8.4 Woo

Leg uit wat je hebt gedaan, wat je nog moet doen en hoeveel tijd je nog nodig hebt.

Realistisch en praktisch met oog voor de verzoeker

Omvangrijke verzoeken – Beroep NTB



Artikel 6:12 van de Awb bij Woo-verzoek met deelbesluiten
(RBNHO:2025:2079)

*“De aanvrager kan dus eerst na het verstrijken van de laatste
deelbesluittermijn (31 maart 2025) een beroep niet tijdig instellen, op
grond van 6:12 van de Awb (twee weken na een ingebrekestelling).”*

Omvangrijke verzoeken – Beroep NTB - Deelbesluiten

“Kennelijk gericht op een ander doel dan het verkrijgen van publieke informatie”

BLAUWBORST

advocatuur



Diverse criteria in de rechtspraak

- Structureel
- Veel verschillende verzoeken bij diverse bestuursorganen
- Gedrag van verzoeker rancune; klachten, aangiftes, dreigend
- Verkeerswoo (RBAMS:2024:3339)
- Zelfs weigeren gemachtigde (2024:4595)
- Eigen belang mag ook wel

(zie ook: 2024:4594 / RBDHA:2024:3367 / RBZWB:2024:3642)

Misbruik - Artikel 4.6 Woo

„Wat is de stand van zaken/bevindingen bij de diverse gremia en kan dit vertaald kunnen worden naar de decentrale (gemeentelijke) uitvoeringspraktijk?“

- <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-33328-AK.pdf>
- <https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/detail?id=2024D17160&did=2024D17160>

Maatregelen volgend op aanbevelingen invoeringstoets (Kst. II 32802, 2023/2024, nr. 94)

- AMvB op grond van art. 8.7 Woo inhoudende

Verplichting voor bepaalde bestuursorganen tot het maken van een openbare leidraad / procesbeschrijving.

Eigen specifieke uitwerking en beschrijving van bestuursorgaan over afhandeling van een verzoek en de samenwerking met verzoeker

Uitvoeringsregels over de afhandeling van het verzoek, bijvoorbeeld over contact en de samenwerking met de verzoeker en prioritering van documenten

- Onderzoek naar de uitvoeringslasten, kosten en capaciteit
- Wetsevaluatie start eind 2025
- Selectie van de meest relevante documenten bij omvangrijk verzoek
- Gesprek met koepels van medeoverheden over oneigenlijk / misbruik van de Woo

Vragen – Misbruik artikel 4.6 Woo



“Moet er een bezwarenclausule worden opgenomen in een brief waarin wordt aangegeven dat sprake is van een oneigenlijk Woo-verzoek? In deze brief staat dat de verzoeker enkel vragen stelt en dat het verzoek wordt behandeld als een regulier informatieverzoek.”

2020:1268

Een informatieverzoek kwalificeert niet als een Woo-verzoek indien uit:

- (1) de aard van het verzoek, (2) de inhoud van het verzoek, of (3) de uitlatingen van de verzoeker, blijkt dat de verzoeker geen Woo-verzoek heeft beoogd in te dienen.

De reactie op het verzoek is in een dergelijk geval doorgaans tevens géén besluit is in de zin van de Awb, tenzij de reactie een andere bestuursrechtelijke grondslag heeft (AVG)

Vragen – Besluit of niet?



- Geen Woo, maar oppakken als informatieverzoek -> geen besluit
RBMNE:2023:5505 / 2020:1268
- Maar niet altijd geen besluit- mededeling is besluit
2002:AE8289
- Verzoek artikel 5.7 = 2x besluit

Vragen – Besluit of niet ?



“Artikel 11a Advocatenwet bepaalt dat 'voor zover niet bij wet anders is bepaald, de advocaat ten aanzien van al hetgeen waarvan hij uit hoofde van zijn beroepsuitoefening als zodanig kennisneemt tot geheimhouding verplicht is’

Geldt voor inhouse advocaten die in dienst zijn bij een bestuursorgaan dat de Woo moet worden gezien als wet in de zin van 'voor zover niet anders bij wet bepaald' uit het hiervoor genoemde artikel? Zijn de inhouse advocaten in dienst bij een bestuursorgaan wel of niet gehouden zelf documenten aan te leveren in het kader van de zoekslag bij een Woo-verzoek?”

De geheimhoudingsplicht van de advocaat (artikel 11a van de Advocatenwet) geeft een plicht voor advocaten, hun medewerkers en personeel en andere betrokken personen, tot absolute geheimhouding.

- Geen plicht voor het bestuursorgaan, enkel voor advocaat (2022:133)
- Berusten onder advocaat of Bo (RVS:2025:317)

“de toepasselijkheid van de Woo in het geval een verzoek ziet op informatie opgesteld door / van de gemeenteadvocaten.”

BLAUWBORST

advocatuur



- In geval de stukken onder het bestuursorgaan berusten dan dienen deze te worden beoordeeld. Wel is het zo dat ruimte is voor (integraal) weigeren (2025:317)

- 2025:317

De relatie tussen een advocaat en zijn cliënt is een vertrouwelijke. Het bestuursorgaan en de daarvan deel uitmakende organen hebben het recht zich vertrouwelijk door een advocaat te laten bijstaan.

Naarmate er meer informatie openbaar wordt gemaakt over wat in die vertrouwelijke relatie aan informatie is uitgewisseld, zal het steeds lastiger worden om vertrouwelijk van de diensten van een advocaat gebruik te kunnen maken. Daarom ligt het in de rede om inhoudelijke stukken niet openbaar te maken op grond van artikel 5.2, eerste lid, Woo

- 2024:843 / 2024:2778

de procespositie en belang van vertrouwelijk overleg met advocaat. juridische aspecten beleid naar zijn aard bestemd voor intern beraad

Ik heb besloten de openbaarmaking van de correspondentie tussen de Raad en de Landsadvocaat integraal te weigeren, omdat het vertrouwelijk overleg betreft dat verband houdt met lopende procedures. Het is van belang dat de Raad vrijelijk zijn procespositie en -strategie kan bepalen en in dat kader vertrouwelijk met zijn advocaat van gedachten kan wisselen.

De geweigerde documenten geven inzicht in de standpuntbepaling, de mogelijke alternatieven en de procespositie van de Raad. Tevens bevatten de stukken subjectieve interpretaties, persoonlijke beleidsopvattingen, voorstellen en conclusies over de adviesvraag van de Raad. Als dit soort informatie, al dan niet gedeeltelijk, openbaar zou moeten worden gemaakt, zou dat in dit geval een belemmering vormen voor het contact tussen de Raad en zijn advocaat. Zij moeten vertrouwelijk kunnen overleggen over een voorliggend geschil. Daarom wordt de correspondentie met de Landsadvocaat niet openbaar gemaakt, met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat (art. 5.1 lid 2, aanhef en onder i van de Woo). Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid van de Woo van toepassing. Het is vaste rechtspraak dat ook adviezen van niet tot de kring van de overheid behorende derden, documenten kunnen zijn bestemd voor intern beraad, mits deze derde geen ander belang heeft dan het bestuursorgaan vanuit de eigen ervaring en deskundigheid te adviseren. De Landsadvocaat adviseert in zijn hoedanigheid als juridisch adviseur uitsluitend in het belang van zijn cliënt (de Raad). Ik verwijs u verder naar de vaste jurisprudentie, (zie onder meer de uitspraak van de Afdeling van 20 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3497 en de uitspraak van 18 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2424). De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in de uitspraak van 12 juli 2023 geoordeeld dat:

“De door de landsadvocaat in dat kader gegeven adviezen aan de VNG vallen ook onder het interne beraad, omdat ook de landsadvocaat geen eigen belang behartigde en adviseerde aan de VNG die deelnam aan het interne beraad. De rechtbank is terecht tot hetzelfde oordeel gekomen”. [Uitspraak 202100997/1/A3 - Raad van State](#)

Vragen – Advocaat in dienstbetrekking

Bedankt en bij vragen bel ons gerust!

06-39771880

info@blauwborstadvocatuur.nl

www.blauwborstadvocatuur.nl

Vragen - contactgegevens